

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 15 marca 2022 r.

DP.8361.13.2022

DECYZJA PO.32.K.5.2021-PC

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Robertowi Słońskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Firma Handlowo – Usługowa "MATEUSZ" Robert Słoński,

karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie wielobranżowym przy ul. Bielskiej 43 w Płocku, 2 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 15 zł, niewłaściwie oznakowanych. W oznakowaniu zakwestionowanych produktów kosmetycznych (na ich pojemnikach) nie podano w języku polskim informacji dotyczących funkcji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L 2009 Nr 342, str. 59, ze zm.) – dalej: rozporządzenie 1223/2009.

UZASADNIENIE

W dniach 21-28.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Słońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa "MATEUSZ" Robert Słoński.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie wielobranżowym przy ul. Bielskiej 43 w Płocku stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, tj:

1. **Rouge Magic Visage No 13, 21 g, nr partii: 01208062, kod EAN 5904215408062** w ilości 2 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 10,00 zł.
2. **Rouge Magic Visage No 12, 21 g, nr partii: 01208062, kod EAN 5904215408062** w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych (na ich pojemnikach) nie podano w języku polskim informacji dotyczących funkcji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:



Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W myśl art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dot. funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Zgodnie art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Robert Słoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa "MATEUSZ" Robert Słoński, poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia na ich pojemnikach informacji w języku polskim o ich funkcji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. f oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 18.02.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Strona udostępniała na rynku 2 partie produktów kosmetycznych pozbawionych informacji o ich funkcji w języku polski.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnej informacji w języku polskim dotyczącej produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, gdyż brak podania ww. informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 21.01.2022 r. W toku kontroli stwierdzono, iż wycofano z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, co wynika z decyzji z dnia 28.10.2019 r., sygn. PO.274.K.32.2019.PC.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.09.2007 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył uprzednio karę administracyjną na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych decyzją z dnia 28.10.2019 r., sygn. PO.274.K.32.2019.PC. Decyzja dotyczyła także udostępniania na rynku produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, w tym pozbawionych informacji o funkcji produktów w języku polski.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli wycofano z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Wysokość korzyści, która strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 15 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo faktu zaprzestania naruszenia prawa, waga tego naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Strona udostępniała na rynku produkty kosmetyczne pozbawione informacji o ich funkcji w języku polskim, co utrudniało konsumentom poznanie tej informacji oraz mogło prowadzić do użycia produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Ponadto przedsiębiorca został już ukarany przez organ za niespełnienie takiego samego obowiązku w 2019 r. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Robertowi Słońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa "MATEUSZ" Robert Słoński z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. f oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Robert Słoński [REDACTED] Brudzeń Duży.
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	314958.765150.822429
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.13.2022 Robert Słoński kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.13.2022 Robert Słoński kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DP.8361.13.2022
Data dokumentu	2022-03-15
Skrót dokumentu	F477F2FBDA1EC4DEF0FA1DED0538591876571A61
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2022-03-15 14:21:30
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-03-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)